

In samenwerking met  hoplr

Rapport buurtscan

services.hoplr.com/nl/buurtscan

Kroonmolen aan Zet

Lente 2022

Bevraging Labo Kroonmolenwijk

'Kroonmolen aan Zet' wil samen met de inwoners van de Kroonmolenwijk een nog toffere plek maken om te wonen. We vertrekken van een bevraging.

Met deze bevraging wil de stad meer weten over het **welbevinden** van buurtbewoners met verschillende achtergronden.

Deze bevraging werd voorgelegd aan een '**representatief** staal'. We nodigden deelnemers uit met uitnodigings- en herinneringsbrieven, en huisbezoeken.



Thema's van de bevraging

Sociale contacten

- Lokaal sociaal netwerk en burenccontact
- Sociale cohesie
- Sociale steun

Toegankelijkheid van de buurt

- Sociale toegankelijkheid
- Verkeersveiligheid
- Mobiliteit
- Financiële toegankelijkheid

Deelname aan het buurtleven

- Aanbod voorzieningen
- Deelname aan activiteiten
- Overheidsdiensten
- Digitale participatie

Wonen in de buurt

- Ruimtelijke kwaliteiten
- Mijdgedrag en onveiligheidsgevoel
- Woonkwaliteit van de eigen woning

Overzicht

- 1. Methodologie**
- 2. Steekproefbeschrijving**
- 3. Resultaten**
 - a. Sociale contacten**
 - b. Toegankelijkheid van de buurt**
 - c. Deelname aan het buurtleven**
 - d. Wonen in de buurt**



1. Methodologie

Bevraging

Werkwijze

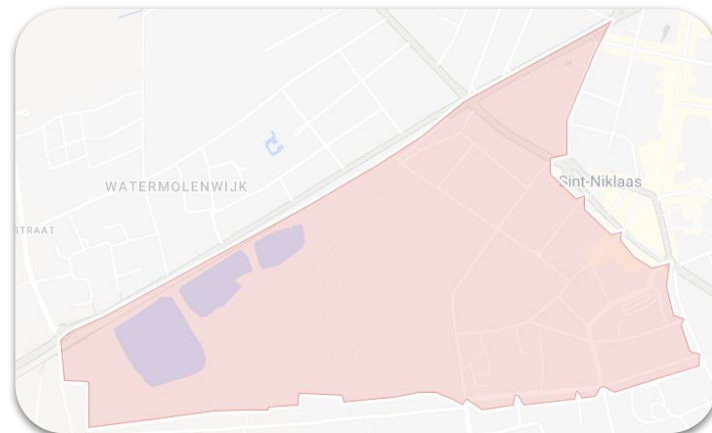
- **1.225** inwoners uit Kroonmolenwijk van 15 jaar of ouder werden **willekeurig geselecteerd** om deel te nemen aan de bevraging.
- Iedere respondent kreeg een **uitnodigingsbrief en een herinneringsbrief na 1 week**. Respondenten die nog niet hadden deelgenomen kregen 3 weken na de uitnodiging een **tweede herinneringsbrief met papieren vragenlijst**.
- Tot slot kregen leden van de steekproef die nog niet deelnamen ook een huisbezoek, waarbij men eventueel geholpen werd met het invullen.
- **31 gesloten en open vragen**
- van **22 februari tot 12 mei '22**

Deelnames

- **374** inwoners vulden de vragenlijst in

Responsgraad: 30,5%

Foutenmarge: 4,69% (95%)



Verwerking

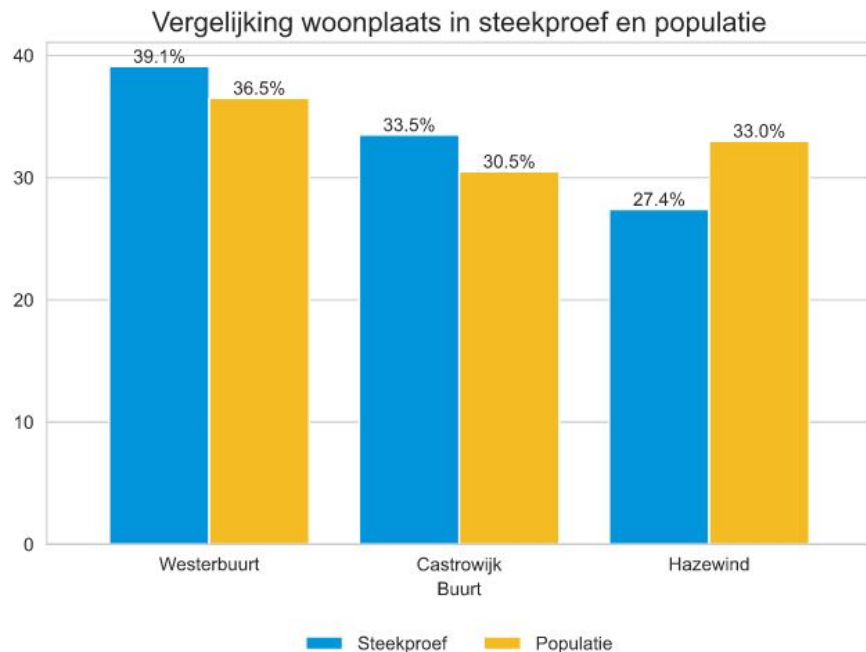
- De resultaten werden **gewogen op leeftijd en geslacht** door middel van 'post-stratificatie'.
- De resultaten worden telkens gerapporteerd voor de **volledige steekproef**.
- Verschillen naargelang **socio-demografische achtergrondkenmerken** (geslacht, leeftijd, buurt...) werden onderzocht aan de hand van 'Spearman correlatie of Kruskal-Wallis test voor ordinale gegevens'.
- Indien er **opvallende verschillen** zijn, worden deze gerapporteerd, anders niet.
- De resultaten worden **grafisch weergegeven** door middel van staafdiagrammen, [boxplots](#) of correlatietabellen.

Steekproefbeschrijving (leeftijd x geslacht) en wegingscoëfficiënten				
		Populatie	Steekproef	Wegingscoëfficiënt
15-24	Man	7.83%	5.19%	1.5087
	Vrouw	7.68%	4.37%	1.7574
25-34	Man	8.79%	5.19%	1.6936
	Vrouw	9.14%	8.47%	1.0791
35-44	Man	9.49%	6.83%	1.3895
	Vrouw	8.70%	6.28%	1.3854
45-54	Man	8.00%	6.56%	1.2195
	Vrouw	7.04%	10.11%	0.6963
55-64	Man	6.58%	9.56%	0.6883
	Vrouw	6.46%	7.65%	0.8444
65-74	Man	5.33%	7.92%	0.6730
	Vrouw	5.30%	8.47%	0.6257
75+	Man	4.42%	6.01%	0.7354
	Vrouw	5.24%	7.38%	0.7100



2. Steekproefbeschrijving

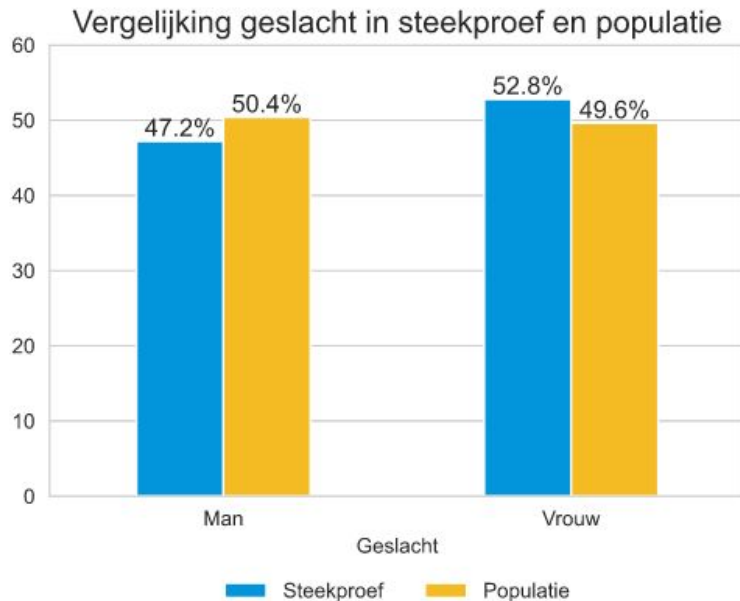
Wie nam deel: plaats



De verdeling **per buurt** in de steekproef **volgt min of meer die van de populatie**.

Een kleine vertekening is mogelijk doordat alleen de straten waar deelnemers wonen bekend zijn. Voor straten langs een buurtgrens kan dit voor fouten zorgen.

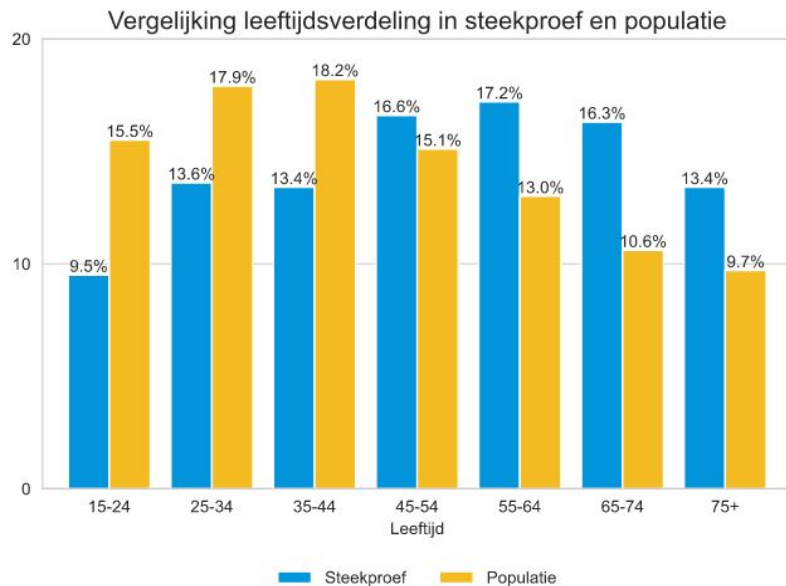
Wie nam deel: geslacht



De verdeling per **geslacht** in de steekproef ligt in lijn met de populatie, zij het met een **lichte oververtegenwoordiging van vrouwen**.

Dit wordt gecorrigeerd door middel van een wegingscoëfficiënt in de analyses.

Wie nam deel: leeftijd



Er is een **ondervertegenwoordiging van inwoners jonger dan 44 jaar** en een **oververtegenwoordiging van inwoners ouder dan 55 jaar** in de steekproef.

Dit wordt gecorrigeerd door middel van een wegingscoëfficiënt.

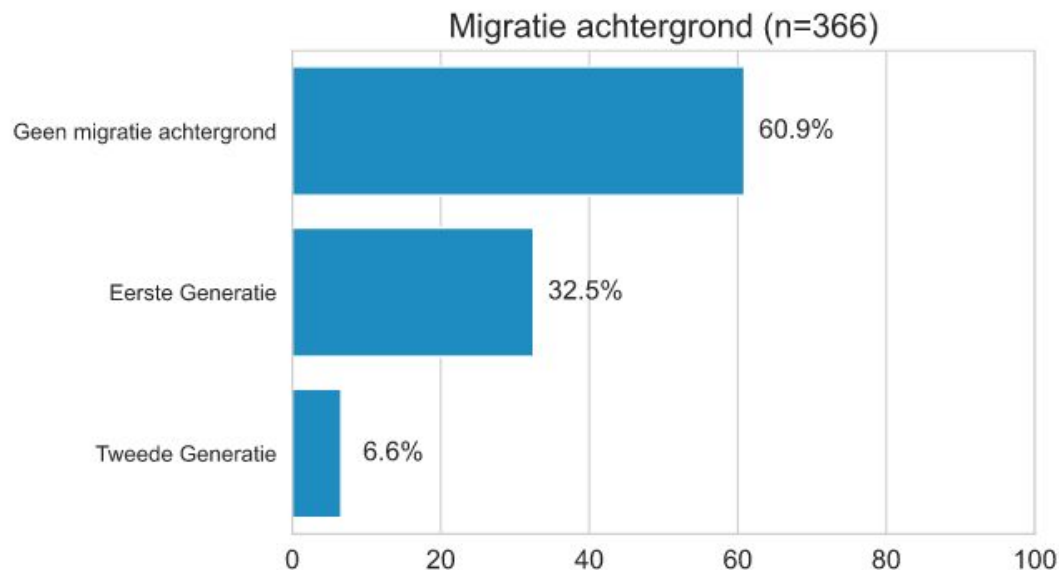
Gemiddelde = 51,8 jaar

$SD = 19,2$ jaar

Jongste = 15 jaar

Oudste = 93 jaar

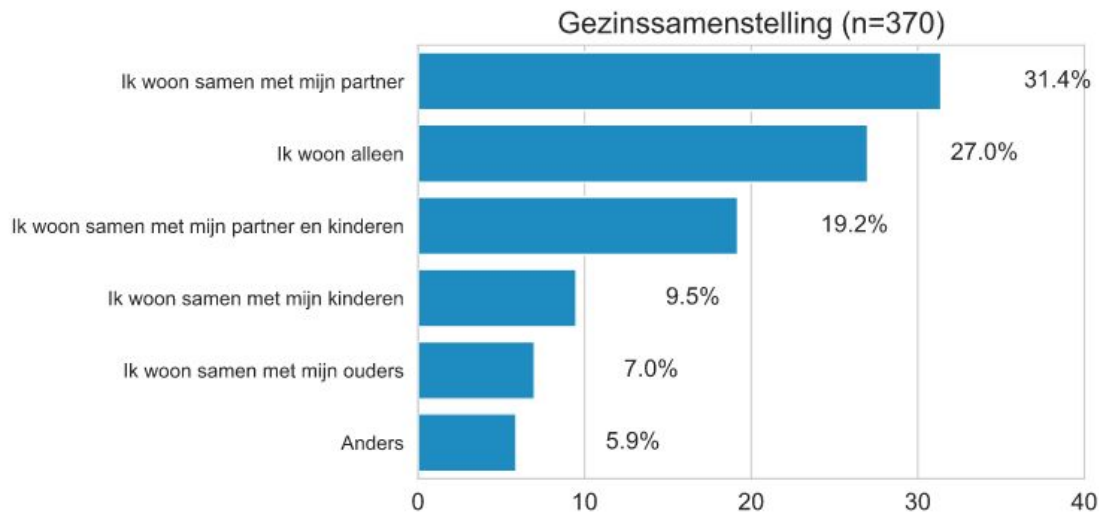
Wie nam deel: migratieachtergrond



In de populatie (= alle inwoners ouder dan 15 jaar) heeft **44,5% een niet-Belgische herkomst**.

Dat betekent dat er een **beperkte ondervertegenwoordiging** is van inwoners met een niet-Belgische herkomst in de steekproef.

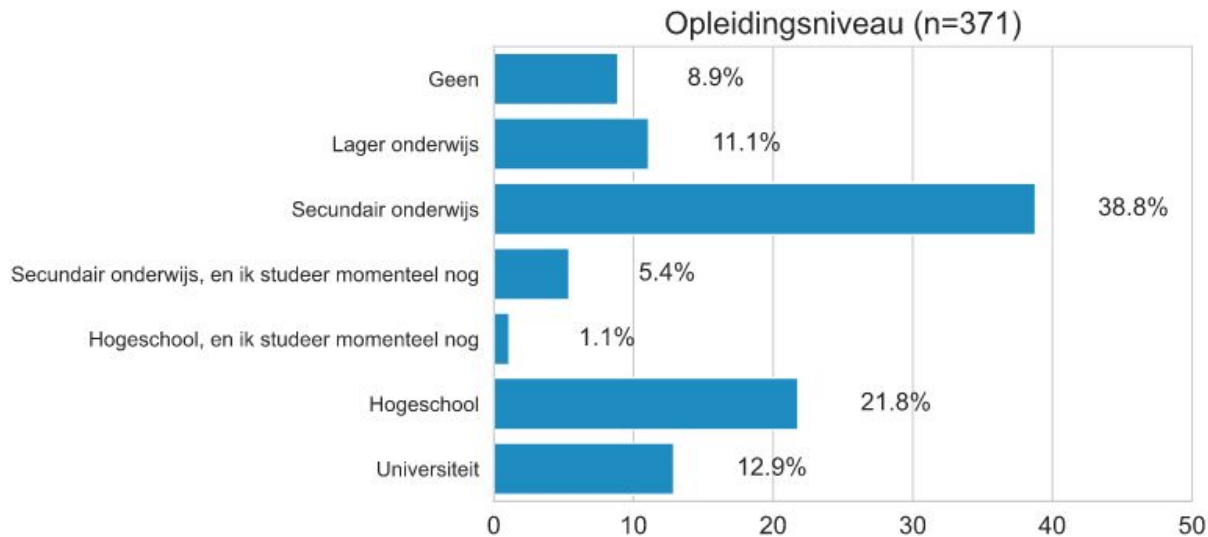
Wie nam deel: gezinssamenstelling



In vergelijking met de populatie zien we dat met name **alleenwonenden (46,9%)** **ondervertegenwoordigd** zijn in de steekproef.

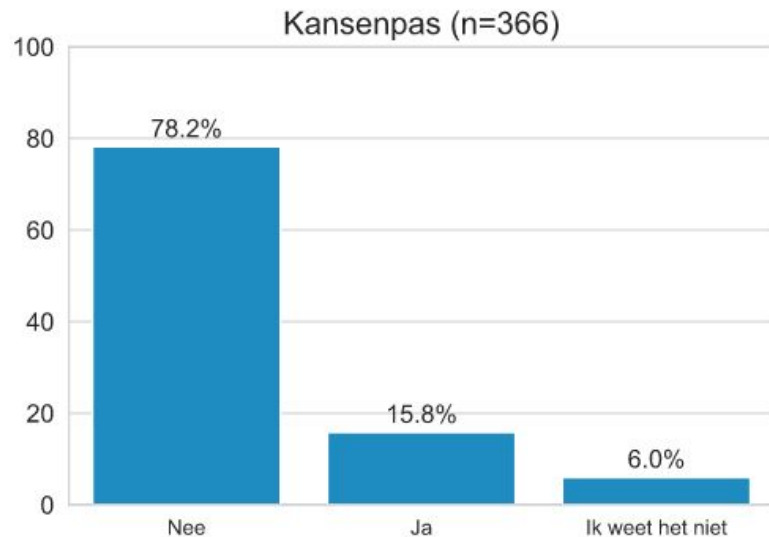
Omgekeerd zien we dat inwoners die samenwonen met hun partner oververtegenwoordigd zijn (18,9%).

Wie nam deel: Opleidingsniveau



In de steekproef zien we, in vergelijking met de stad Sint-Niklaas in zijn geheel, een **oververtegenwoordiging van hogeschoolden** (27,3%).

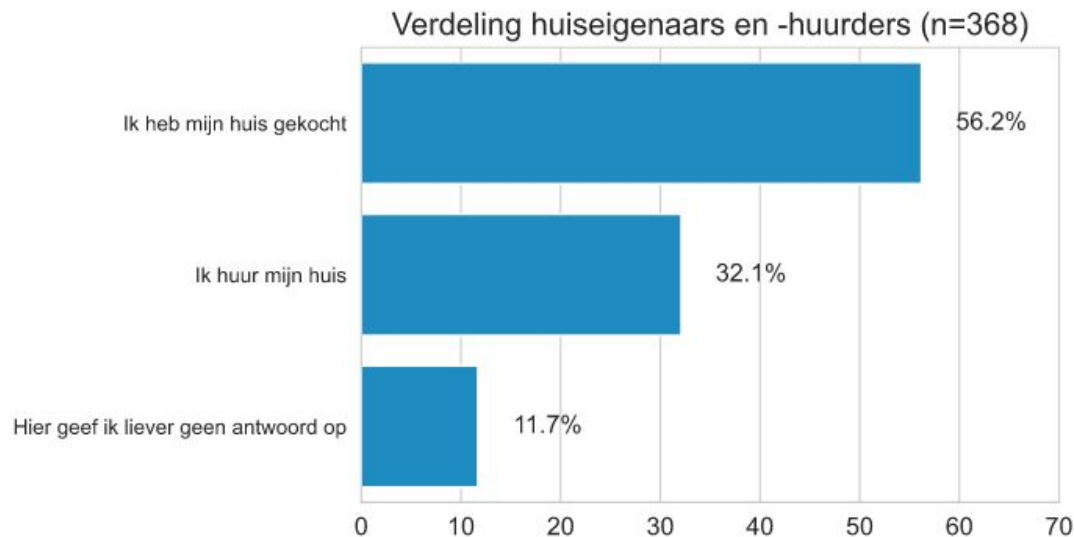
Wie nam deel: Kansenpas



Elke inwoner uit Sint-Niklaas die een verhoogde tegemoetkoming heeft bij het ziekenfonds, heeft recht op een kansenpas. Ook mensen met een leefloon of in schuldbemiddeling kunnen een kansenpas krijgen.

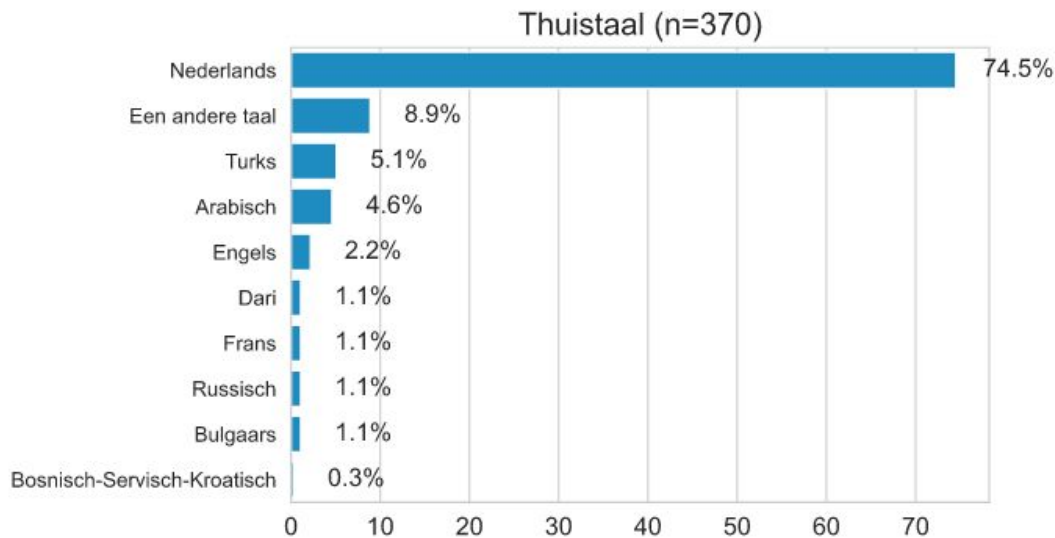
In de Kroonmolenwijk heeft **31,4% een verhoogde tegemoetkoming**. Het is onduidelijk hoeveel van hen een kansenpas heeft. Maar het is waarschijnlijk dat er een **ondervertegenwoordiging** is van inwoners met een kansenpas in de steekproef.

Wie nam deel: Huiseigenaarschap



In vergelijking met de populatie (42,1%) zien we dat er een **lichte ondervertegenwoordiging is van huurders** in de steekproef, geen rekening houdend met deelnemers die de vraag niet wilden beantwoorden.

Wie nam deel: Thuis taal



Er bestaan **geen gegevens** over de thuistaal in Kroonmolenwijk. Naar alle waarschijnlijkheid is er een ondervertegenwoordiging van inwoners die thuis geen Nederlands spreken.

In het schooljaar 2020-2021, bijvoorbeeld, sprak 53,8% van de leerlingen uit het basisonderwijs in de Kroonmolenwijk thuis een andere taal dan het Nederlands.



3. Resultaten

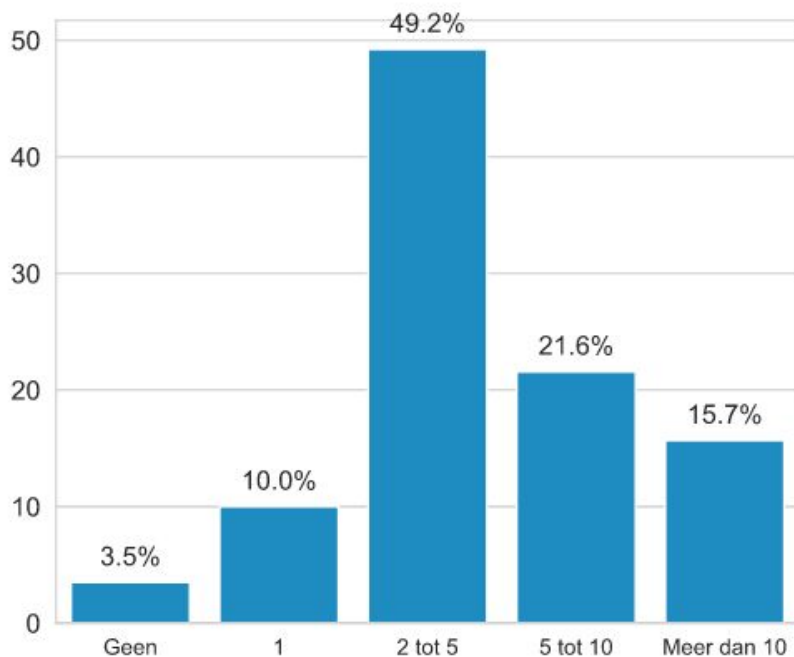
- A. Sociale contacten
- B. Toegankelijkheid van de buurt
- C. Deelname aan het buurtleven
- D. Wonen in de buurt

A. Sociale contacten

- Wat is de **omvang** van het lokaal sociaal netwerk?
- Wat is de **intensiteit** van burenccontacten?
- Hoe wordt het **sociaal weefsel** in de buurt ervaren?
- In welke mate denkt men op burenen te kunnen **rekenen** in nood?
- In welke mate verschillen deze naargelang **socio-demografische achtergrondkenmerken**?

Omvang lokaal sociaal netwerk

Hoeveel buren begroet je op straat? (n=372)



De omvang van het lokaal sociaal netwerk is in de Kroonmolenwijk eerder matig. Ongeveer de helft begroet twee tot vijf buren op straat.

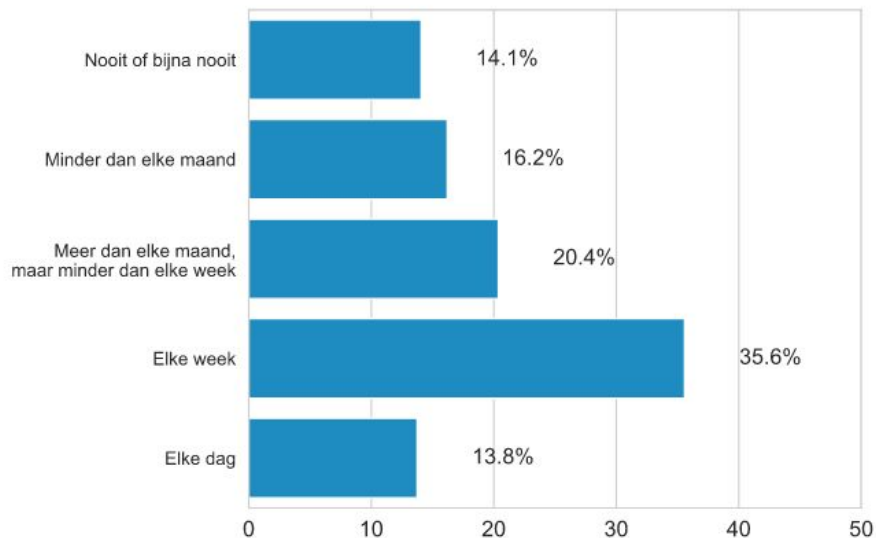
De omvang van het lokaal sociaal netwerk is **groter** onder de inwoners die... :

- ... een hogere leeftijd hebben ($r = 0.27^{***}$)
- ... huiseigenaar zijn ($r = 0.16^{**}$)
- ... sterker sociaal geïntegreerd zijn ($r = 0.45^{***}$)
- ... trots zijn op hun buurt ($r = 0.25^{***}$)
- ... zich niet eenzaam voelen ($r = -0.33^{***}$)
- ... geen migratieachtergrond hebben of eerste generatie migranten zijn ($H(2) = 12.42^{**}$)

(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

Intensiteit burencontact

Hoe vaak maak je een praatje met iemand uit je buurt? (n=373)



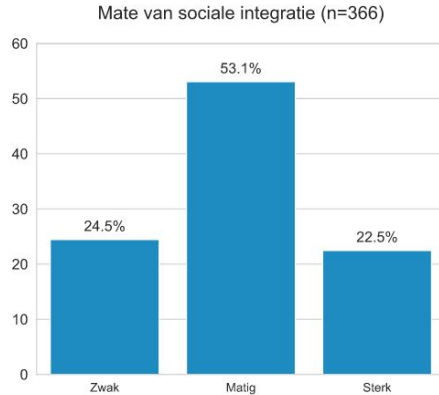
Meer dan de helft van de inwoners maakt minder dan wekelijks een praatje met een buur. 30% zelfs minder dan maandelijks.

Het burencontact is **intensier** bij inwoners die... :

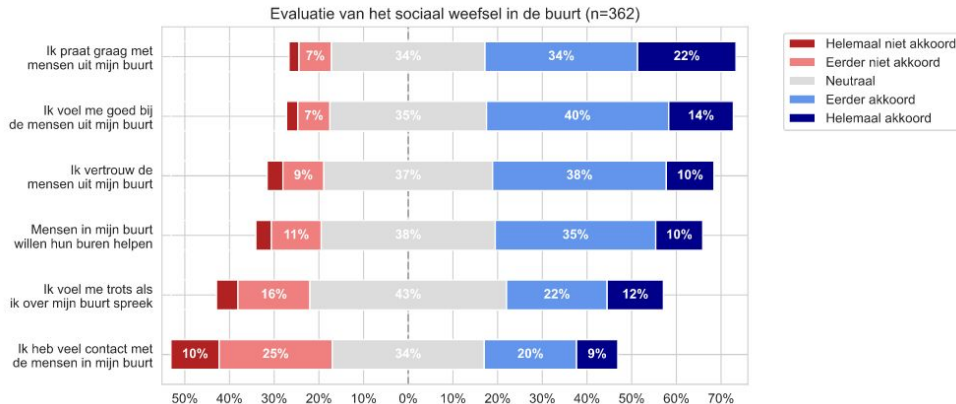
- ... een hogere leeftijd hebben ($r = 0.27^{***}$)
- ... huiseigenaars zijn ($r = 0.17^{**}$)
- ... sterker sociaal geïntegreerd zijn ($r = 0.54^{***}$)
- ... trots zijn op hun buurt ($r = 0.35^{***}$)
- ... zich niet eenzaam voelen in de buurt ($r = -0.37^{***}$)
- ... geen migratieachtergrond hebben of eerste generatie migranten zijn ($H(2) = 7.35^*$)

(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

Lokaal sociaal weefsel



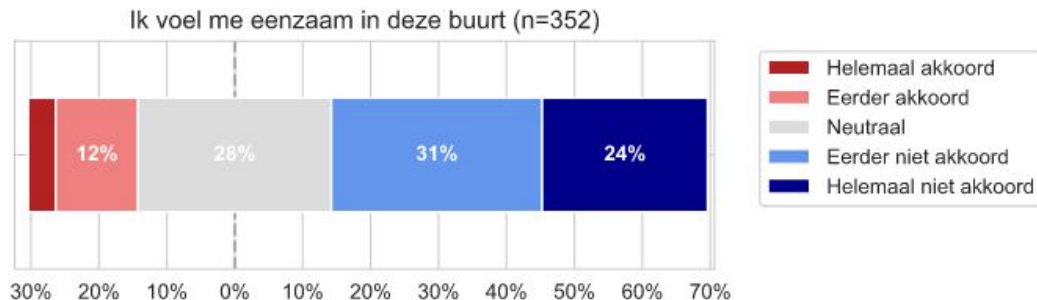
Een minderheid van de inwoners in Kroonmolenwijk heeft een sterke sociale integratie. In stadsdelen 'Stads kern' en 'Stadsrand' gaat het over respectievelijk 31,1% en 44,7%.



Oudere inwoners zijn sterker sociaal geïntegreerd ($r = 0.14^{**}$)

(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

Eenzaamheid binnen de buurt



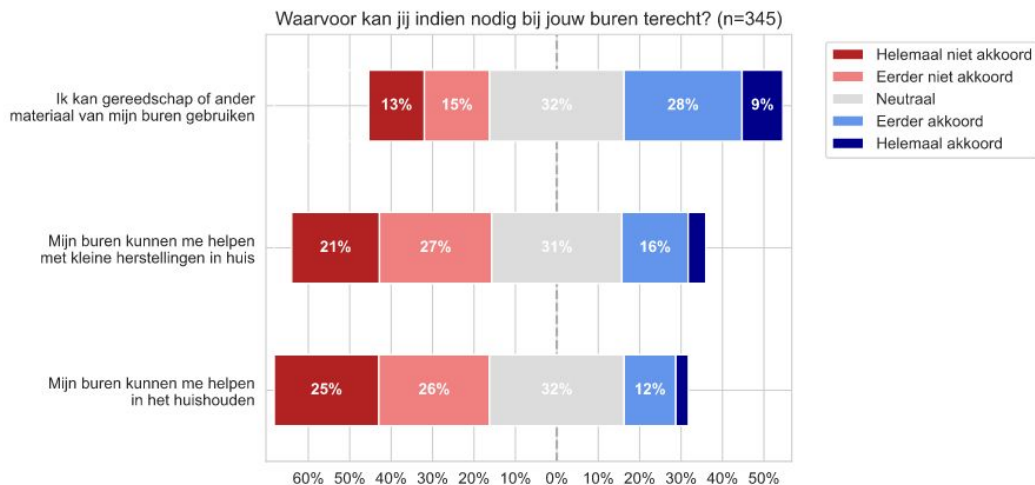
Ongeveer 16% geeft aan zich eenzaam te voelen in de buurt

Eenzaamheid in de buurt ligt **hoger** bij ...:

- ... jongere inwoners ($r = -0.14^{**}$)
- ... huurders ($r = -0.13^*$)
- ... inwoners die minder sterk genetwerkt zijn, zowel qua omvang ($r = -0.33^{***}$), intensiteit ($r = -0.37^{***}$), als mate van sociale integratie ($r = -0.51^{***}$).

(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

Lokale sociale steun



De inwoners hebben slechts in beperkte mate het gevoel dat ze op hun burens kunnen rekenen voor informele hulp.

- Inwoners die sterker lokaal **geïntegreerd** zijn, kunnen meer beroep doen op hun burens voor huishoudelijke taken ($r = 0.44^{***}$), het lenen van spullen ($r = 0.38^{***}$) of kleine klusjes ($r = 0.36^{***}$).
- Inwoners die **thuis geen Nederlands spreken**, zeggen vaker burens te kunnen inschakelen om spullen te lenen ($r = -0.14^{**}$) of voor kleine klusjes ($r = -0.11^*$).
- Inwoners die zich **eenzaam** voelen in de buurt, zeggen minder op hun burens te kunnen rekenen voor huishoudelijke taken ($r = -0.28^{***}$), het lenen van spullen ($r = -0.23^{***}$) of kleine klusjes ($r = -0.25^{***}$).

(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

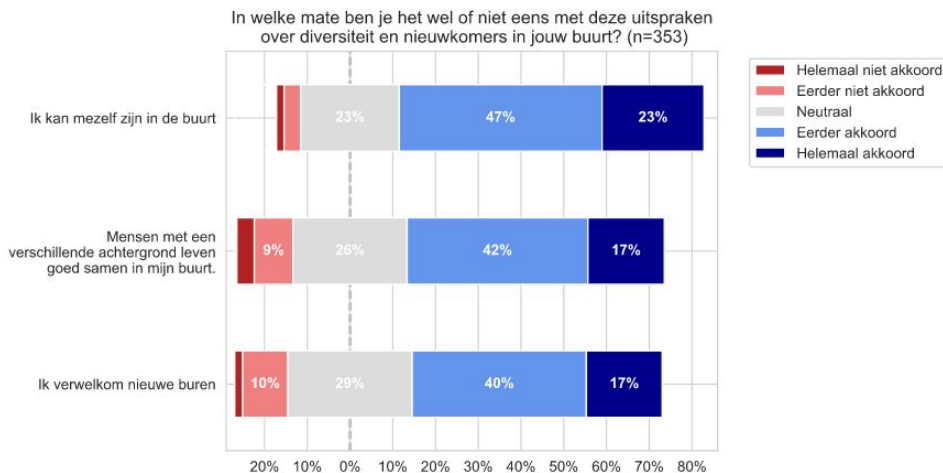
Conclusie: Sociale contacten

- Zowel de omvang van het lokaal **sociaal netwerk**, de **intensiteit van het burenccontact** als de **mate van sociale integratie** is eerder matig te noemen in de Kroonmolenwijk.
- Op eenzelfde manier is de mate waarin men denkt op **informele hulp** van burens te kunnen rekenen ('kleine helpen') **eerder beperkt**.
- We zien dat **oudere inwoners en huiseigenaren** (gemiddeld ook ouder) **sterker genetwerkt** zijn in het lokale sociale weefsel.
- **Informele hulp ligt hoger** onder inwoners die **sociaal sterker genetwerkt** zijn, net als onder inwoners die **thuis geen Nederlands spreken**.

B. Toegankelijkheid van de buurt

- In welke mate staat de buurt **open voor diversiteit**?
- Hoe wordt de **verkeersveiligheid** in de buurt ingeschat?
- In welke mate kan men zich vlot **verplaatsen** binnen en naar de buurt?
- Hoe **financieel toegankelijk** is de buurt?

Ervaren openheid naar diversiteit



Er is een behoorlijke openheid ten opzichte van diversiteit binnen de buurt

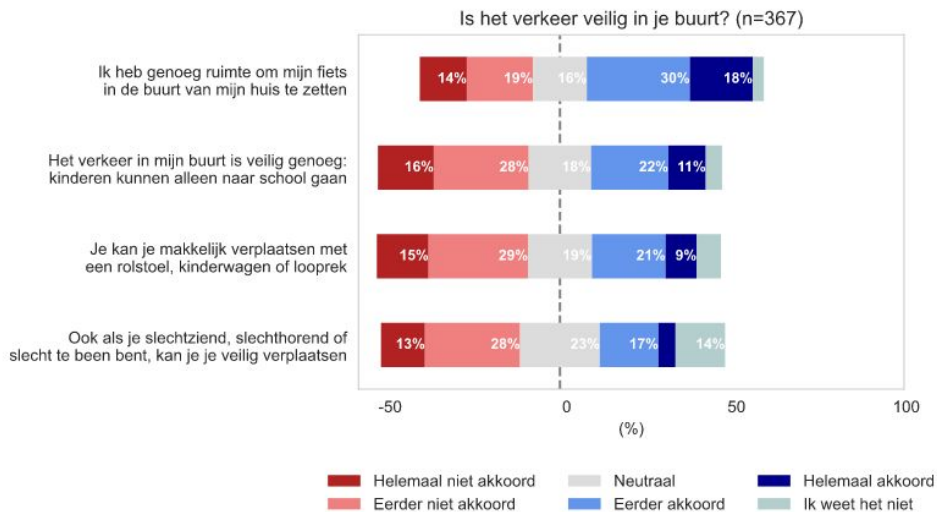
Het samenleven van inwoners met verschillende achtergronden wordt **beter** ingeschat door inwoners die...:

- ... **jonger** zijn ($r = -0.19^{***}$)
- ... thuis **niet het Nederlands** als voertaal hebben ($r = -0.21^{***}$)
- ... een **groter lokaal sociaal netwerk** ($r = 0.14^{**}$) en **intensere** buren contact ($r = 0.17^{**}$) hebben
- ... sterker lokaal **geïntegreerd** zijn ($r = 0.44^{***}$)
- ... zich **niet eenzaam** voelen in de buurt ($r = -0.29^{***}$)
- ... **samenwonen met hun partner en kind(eren)**, in vergelijking met inwoners die louter samenwonen met hun partner ($H(5) = 23.16^{***}$)
- ... zelf **niet in België** geboren zijn ($H(2) = 23.16^{***}$)

Dezelfde groepen inwoners zijn ook meer geneigd **om nieuwkomers te verwelkomen**.

(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

Ervaren verkeersveiligheid en verplaatsingscomfort in de buurt



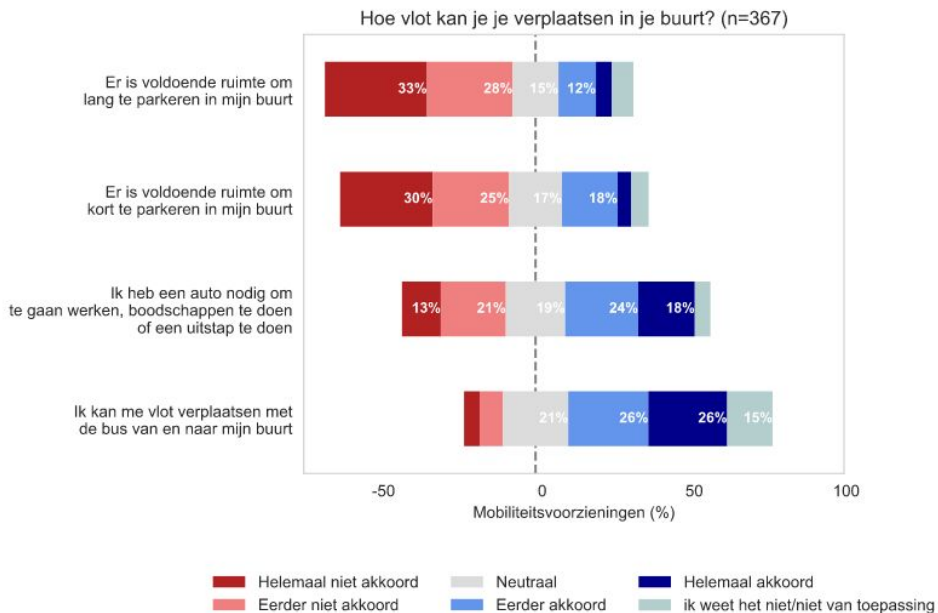
De verkeersveiligheid en het verplaatsingscomfort in de buurt wordt eerder negatief beoordeeld.

Deze beoordeling **varieert nauwelijks tot niet** volgens socio-demografische achtergrondkenmerken.

Enkel **huurders** beoordelen de verkeersveiligheid in hun buurt iets beter ($r = -0.18^{**}$).

(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

Verplaatsingservaringen binnen de buurt



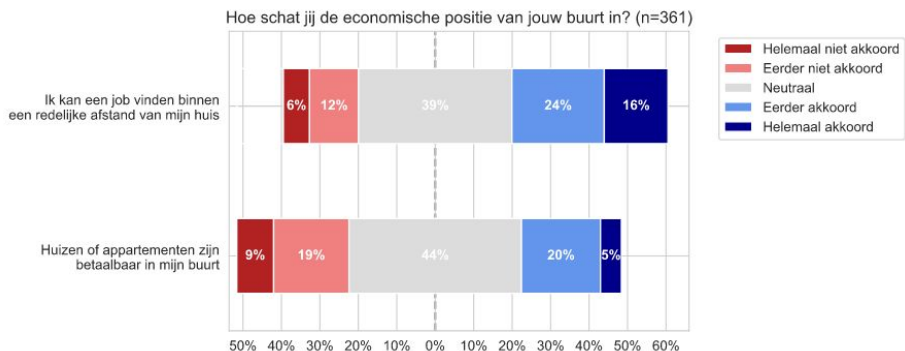
De inwoners ervaren een hoge parkeerdruk. Men is vrij afhankelijk van de auto, maar vindt dat er een goede verbinding is met de bus.

We zien hierbij **geen betekenisvolle verschillen** naar gelang socio-demografische, behalve dat ...:

- eerste generatie migranten een grotere autoafhankelijkheid lijken te ervaren om boodschappen of een uitstap te doen, of om te gaan werken ($H(2) = 10.79^{**}$).

Financiële toegankelijkheid van de buurt

De meningen zijn verdeeld wat betreft de nabijheid van jobs en betaalbaarheid van huisvesting



We zien hierbij **geen betekenisvolle verschillen** naargelang socio-demografische achtergrondkenmerken.

Wel lijken inwoners die **sterker lokaal sociaal geïntegreerd zijn**, zowel de nabijheid van jobs ($r = 0.16^{**}$) als de betaalbaarheid van huisvesting ($r = 0.27^{***}$) als hoger in te schatten.

Inwoners die aangeven **moeilyk een job te kunnen vinden nabij hun woonplaats vinden huisvesting ook minder betaalbaar** ($r = 0.21^{***}$).

(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

Conclusie: Toegankelijkheid van de buurt

- Vooral oudere inwoners vinden de buurt minder sociaal toegankelijk. Inwoners die beter **genetwerkt zijn in het lokaal sociaal weefsel, thuis niet het Nederlands als voertaal hebben, niet in België geboren zijn, en samenwonen met partner en kinderen** schatten de toegankelijkheid hoger in.
- De **busontsluiting wordt positief** beoordeeld. Tegelijk lijken zowel de autoafhankelijkheid als **parkeerdruk** hoog, en wordt de **verkeersveiligheid** en het **verplaatsingscomfort** voor mensen met een beperking eerder negatief beoordeeld.
- Een kleine maar substantiële minderheid geeft aan dat het **moeilijk is om job in de buurt te vinden**, en dat **huisvesting (eerder) niet betaalbaar** is.

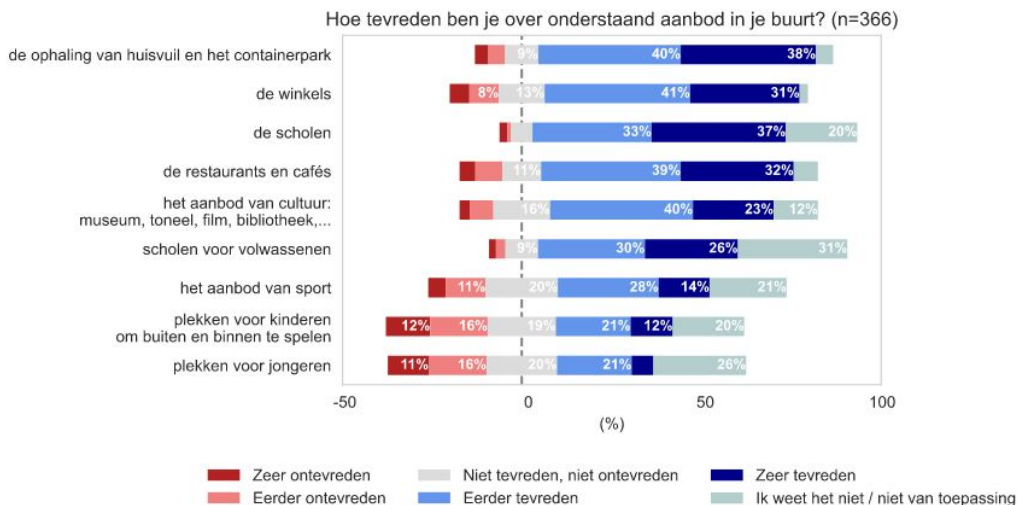
C. Deelname aan het buurtleven

- De tevredenheid over het aanbod aan alledaagse, administratieve, culturele en **zorgvoorzieningen en diensten**
- Deelname aan **activiteiten**
- Tevredenheid over de aanwezige **overheidsdiensten** in de buurt
- Ervaren **digitale moeilijkheden**

Tevredenheid over het aanbod aan algemene voorzieningen

Inwoners zijn tevreden over het aanbod van algemene voorzieningen.

Men is minder tevreden over de plekken voor kinderen of jongeren.

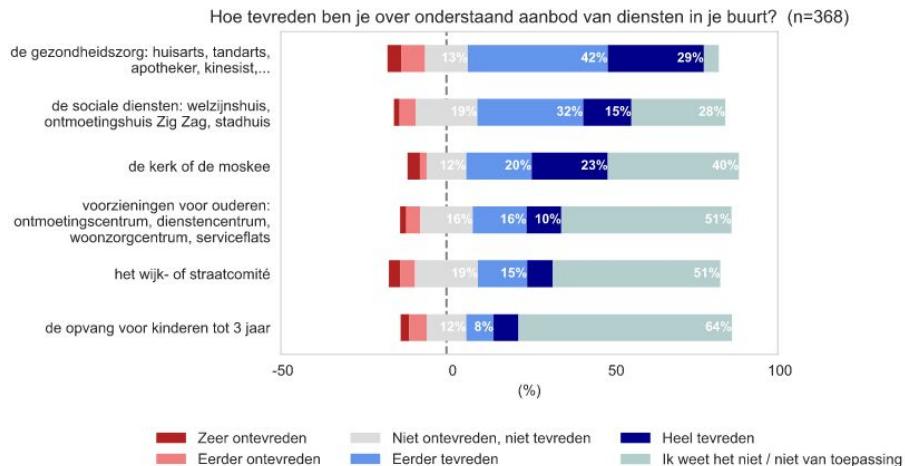


We zien hierbij geen verschillen op basis van socio-demografische achtergrond, behalve op basis van de **buurt**. Daarbij zien we dat:

- de tevredenheid over speelplekken voor **kinderen** hoger ligt in **Hazewind** dan in de andere buurten ($H(2) = 19.51^{***}$).
- de tevredenheid over het horeca-aanbod lager ligt in **Westerbuurt** ($H(2) = 6.68^*$).

Verder zien we dat de tevredenheid over de hele lijn hoger ligt onder de inwoners die sterk **sociaal geïntegreerd** zijn. Tegelijk zien we het omgekeerde onder de inwoners die zich **eenzaam** voelen in de buurt.

Tevredenheid over het aanbod aan zorg en culturele voorzieningen in de buurt

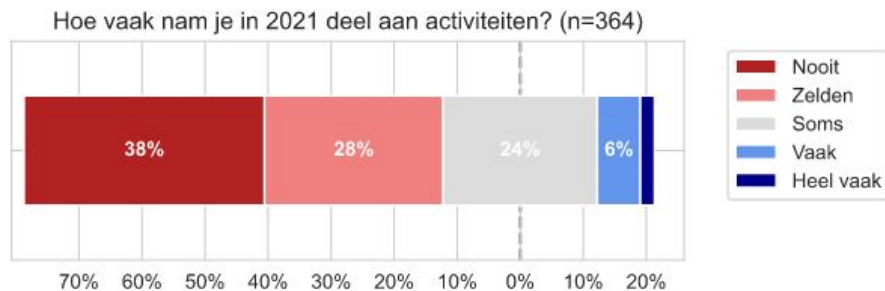


Inwoners zijn vooral tevreden over het aanbod gezondheidsvoorzieningen en sociale diensten in de buurt.

We zien geen verschillen op basis van socio-demografische achtergrondkenmerken.

Inwoners die **sterker sociaal geïntegreerd zijn**, zijn tevredener over het zorgaanbod, de buurtcomités, de sociale diensten en de gebedshuizen. Inwoners die zich **eenzaam** voelen binnen de buurt zijn minder tevreden over deze voorzieningen.

Deelname aan activiteiten



De deelname aan activiteiten gedurende het afgelopen jaar binnen de buurt lag laag.

De deelname aan activiteiten gedurende het afgelopen jaar lag **hog**er onder inwoners die...:

- ... thuis geen Nederlands spreken ($r = -0.15^{**}$)
- ... huiseigenaar zijn ($r = 0.16^{**}$)
- ... sterker sociaal geïntegreerd zijn ($r = 0.29^{***}$)
- ... zich niet eenzaam voelen in de buurt ($r = -0.2^{***}$)

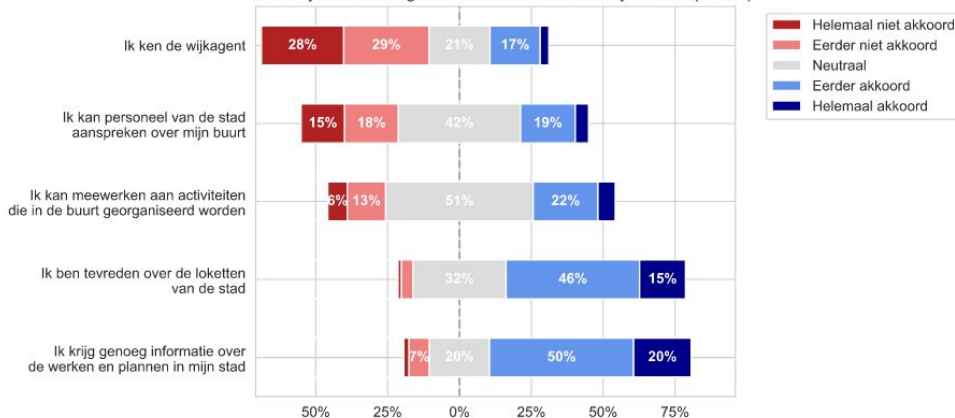
(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

Tevredenheid over de aanwezige overheidsdiensten

Inwoners vinden dat ze voldoende geïnformeerd worden over wat er in hun buurt gepland wordt, en over de loketten van de stad.

Met name de wijkagent is minder bekend.

Wat vind je van de volgende overheidsdiensten in je buurt? (n=362)



Inwoners die sterker **sociaal geïntegreerd** zijn, zijn tevredener over de overheidsdiensten ($r = 0.15^{**}$), -communicatie ($r = 0.18^{***}$) en -participatiemogelijkheden ($r = 0.36^{***}$).

Inwoners die **internettoegang** hebben, vinden vaker dat ze genoeg informatie krijgen over werken en plannen, en zijn vaker tevreden over de loketten van de stad. Omgekeerd zijn deze inwoners minder vertrouwd met de wijkagent in hun buurt.

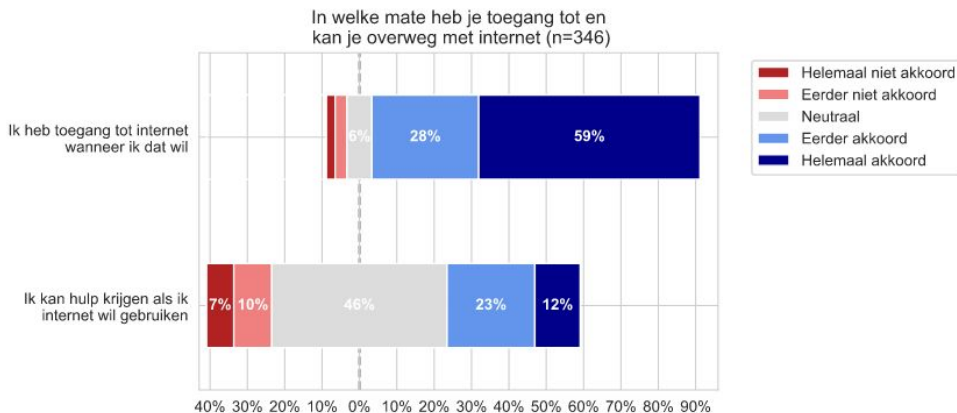
De **wijkagent** is beter bekend bij:

- ... **eerste generatie migranten** ($H(2) = 23.43^{***}$).
- ... inwoners van **Hazewind** ($H(2) = 11.89^{**}$).
- ... inwoners die **sociaal sterker geïntegreerd** zijn ($r = 0.36^{***}$).

(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

Ervaren digitale moeilijkheden

Internettoegang in de buurt is hoog. Ongeveer 17% geeft echter aan dat ze niet op hulp van anderen kunnen rekenen wanneer ze internetproblemen ervaren.



Internettoegang lijkt hoger te zijn onder inwoners die... :

- ... sterker **sociaal geïntegreerd** zijn ($r = 0.2^{***}$)
- ... zich **niet eenzaam voelen** in de buurt ($r = -0.19^{***}$)
- ... **huiseigenaar** zijn ($r = 0.19^{***}$)
- ... **geen kansenpas** hebben ($r = -0.18^{**}$)
- ... een **hoger opleidingsniveau** hebben ($r = 0.24^{***}$)
- ... thuis **Nederlands** spreken ($r = 0.14^{**}$)
- ... tweede generatie migranten en inwoners **zonder migratieachtergrond** ($H(2) = 15.25^{***}$).

Inwoners die sterker sociaal geïntegreerd zijn, kunnen meer dan anderen op **ondersteuning** rekenen wanneer ze internetproblemen ervaren ($r = 0.21^{***}$).

(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

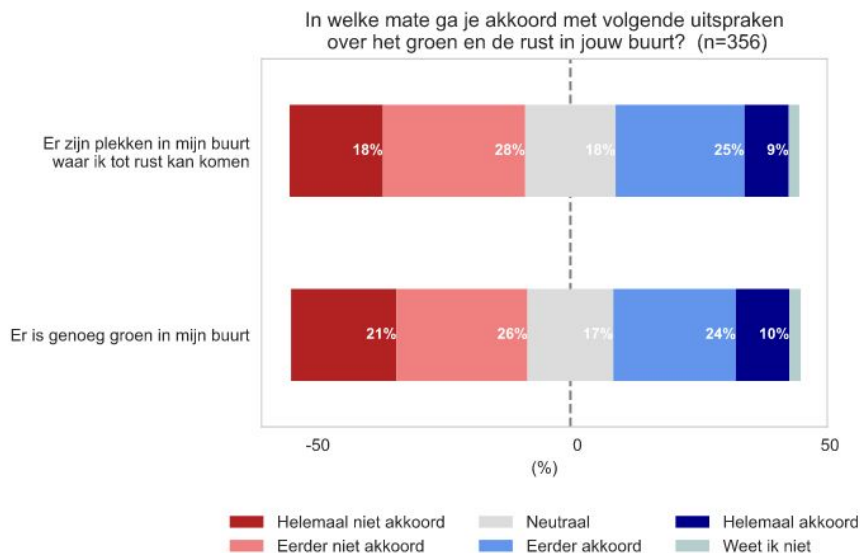
Conclusie: Deelname aan het buurtleven

- De inwoners zijn grotendeels **tevreden over de voorzieningen** in de omgeving. Alleen **plekken voor kinderen en jongeren** scoren slechter.
- De participatiegraad aan **activiteiten ligt laag**, zij het iets hoger onder inwoners die huiseigenaar zijn, thuis geen Nederlands spreken en sociaal meer geïntegreerd zijn.
- Over het algemeen is men **tevreden** of neutraal over de aanwezigheid en bereikbaarheid van de overheidsdiensten. De **wijkagent(en) lijken echter minder bekend**.
- De meeste inwoners hebben voldoende toegang tot het **internet**. Wel hangt deze toegang samen met een aantal **socio-economische** kenmerken, zoals opleidingsniveau en huiseigenaarschap, alsook **socio-demografische** kenmerken zoals thuistaal en migratieachtergrond. Toegang tot internet hangt ten slotte samen met de **tevredenheid over overheidsinformatie en loketdiensten**.

E. Wonen in de buurt

- Hoe worden de (ruimtelijke) **kwaliteiten van de buurt** beoordeeld?
- In welke mate voelt men zich **(on)veilig** in de buurt?
- Hoe worden de **kwaliteiten van de eigen woning** beoordeeld?

Waardering van het groen en de rust in de buurt



De waardering van het groen en de rust in de buurt is eerder negatief.

Inwoners met een **lager opleidingsniveau** zijn meer geneigd om het groen in de buurt lager te beoordelen ($r = -0.17^{**}$).

Inwoners die **sociaal sterker geïntegreerd** zijn, kennen vaker plekken in de buurt waar ze tot **rust** kunnen komen ($r = 0.27^{***}$). Inwoners die zich **eenzaam** voelen in de buurt, kennen minder vaak zulke plaatsen ($r = -0.16^{**}$).

Inwoners van de **Westerbuurt** vinden hun buurt **minder groen** dan de inwoners van de andere buurten ($H(2) = 23.59^{***}$). Ook kunnen zij **minder tot rust** komen in hun buurt ($H(2) = 28.15^{***}$).

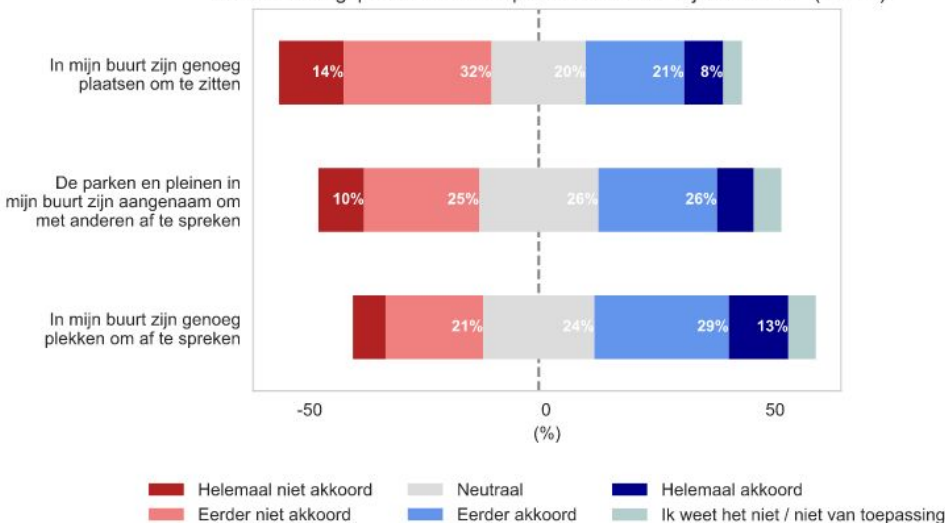
(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

Waardering ontmoetingsruimtes in de buurt

De meningen over ontmoetingsplaatsen zijn verdeeld.

Men vindt het aantal zitplaatsen eerder te laag.

In welke mate ga je akkoord met volgende uitspraken over de ontmoetingsplaatsen in het openbaar domein in jouw buurt? (n=358)



Inwoners die **sterker sociaal geïntegreerd** zijn ($r = 0.22^{***}$) en **niet eenzaam** zijn ($r = -0.2^{***}$) vinden vaker dat er **voldoende ontmoetingsplaatsen** in de buurt zijn.

Inwoners die **sterker sociaal geïntegreerd** zijn ($r = 0.23^{***}$); **niet eenzaam** zijn ($r = -0.16^{**}$) en **huurder** zijn ($r = -0.15^{**}$) vinden de **pleinen en parken** vaker aangenaam om met anderen af te spreken.

Inwoners die **sterker sociaal geïntegreerd** zijn ($r = 0.15^{**}$) en **huurder** zijn ($r = -0.16^{**}$) zijn meer tevreden over het **aantal zitplaatsen**.

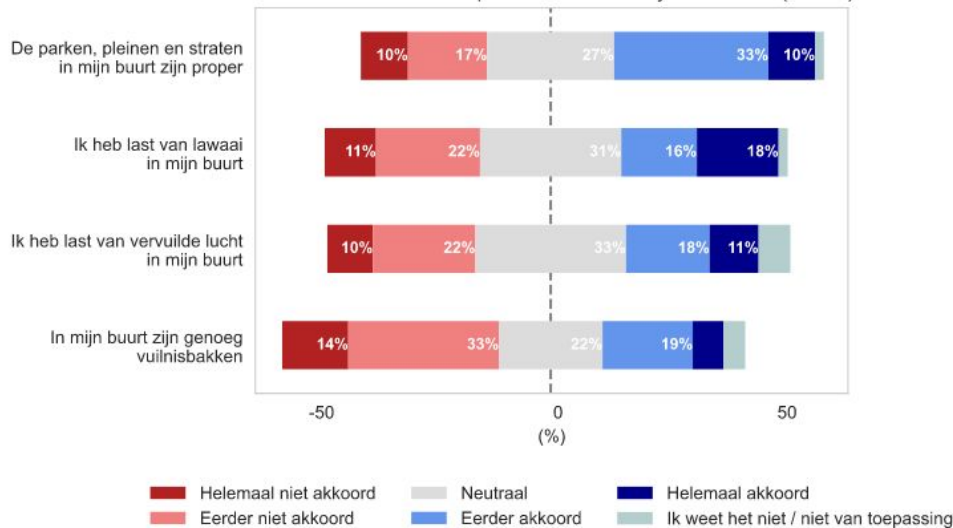
Inwoners van de **Westerbuurt** zijn **minder** tevreden over...:

- ... het aantal plekken om met anderen af te spreken ($H(2) = 12.69^{**}$)
- ... de mate waarin parken en pleinen aangenaam zijn om met anderen af te spreken ($H(2) = 15.27^{***}$)
- ... het aantal zitplaatsen in de buurt ($H(2) = 20.09^{***}$)

Waardering van de leefbaarheid in het openbaar domein

De meningen over de leefbaarheid van het openbaar domein in de buurt zijn verdeeld, al vindt een meerderheid dat er te weinig vuilnisbakken zijn.

In welke mate ga je akkoord met volgende uitspraken over de leefbaarheid in het openbaar domein in jouw buurt? (n=354)



Wij vonden geen betekenisvolle verschillen op basis van buurt of migratieachtergrond.

Wel zien we dat inwoners die zich **eenzaam** voelen in de buurt, vinden dat:

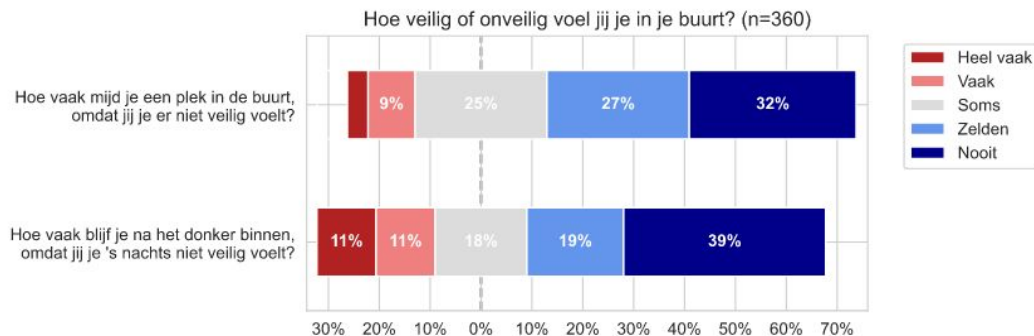
- er te weinig vuilnisbakken zijn ($r = -0.2^{***}$)
- hun buurt niet net is ($r = -0.25^{***}$)
- ze veel overlast ervaren van lawaai ($r = 0.18^{***}$) en luchtvervuiling ($r = 0.21^{***}$)

Het omgekeerde van bovenstaande zien we bij inwoners die sterker sociaal geïntegreerd zijn.

(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

Onveiligheidsgevoel in de buurt

Er is telkens een beperkte maar betekenisvolle minderheid die bepaalde plaatsen of de duisternis mijdt omdat men zich onveilig voelt.



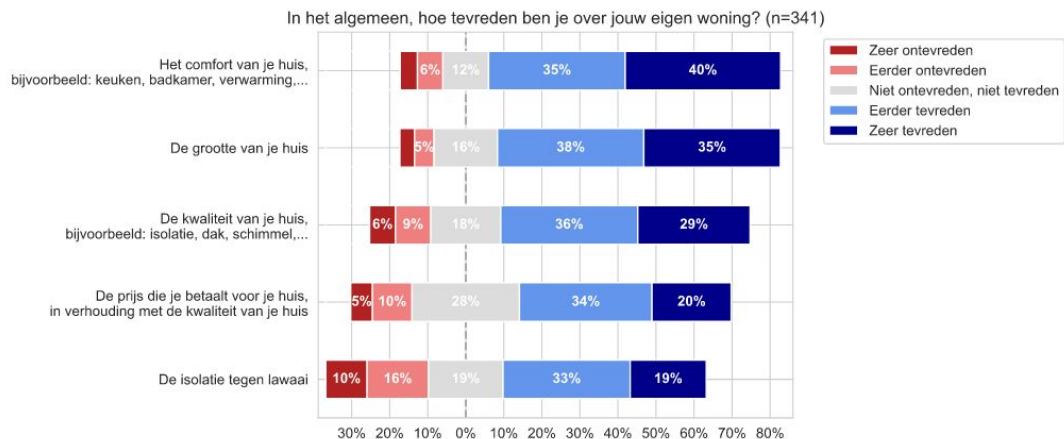
Inwoners die zich **eenzaam** voelen in de buurt ($r = 0.23^{***}$) mijden vaker bepaalde **plekken** in de buurt.

Mijdgedrag omwille van de **duisternis** ligt hoger onder:

- ... inwoners die zich eenzaam voelen ($r = 0.2^{***}$)
- ... ouderen ($r = 0.27^{***}$)
- ... vrouwen ($r = 0.21^{***}$)
- ... bewoners van Castrowijk of Hazewind ($H(2) = 14.62^{***}$)
- ... inwoners die thuis Nederlands spreken ($r = 0.2^{***}$)
- ... geen migratieachtergrond hebben ($H(2) = 13.11^{**}$)

(* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$)

Evaluatie van de kwaliteit van de eigen woning

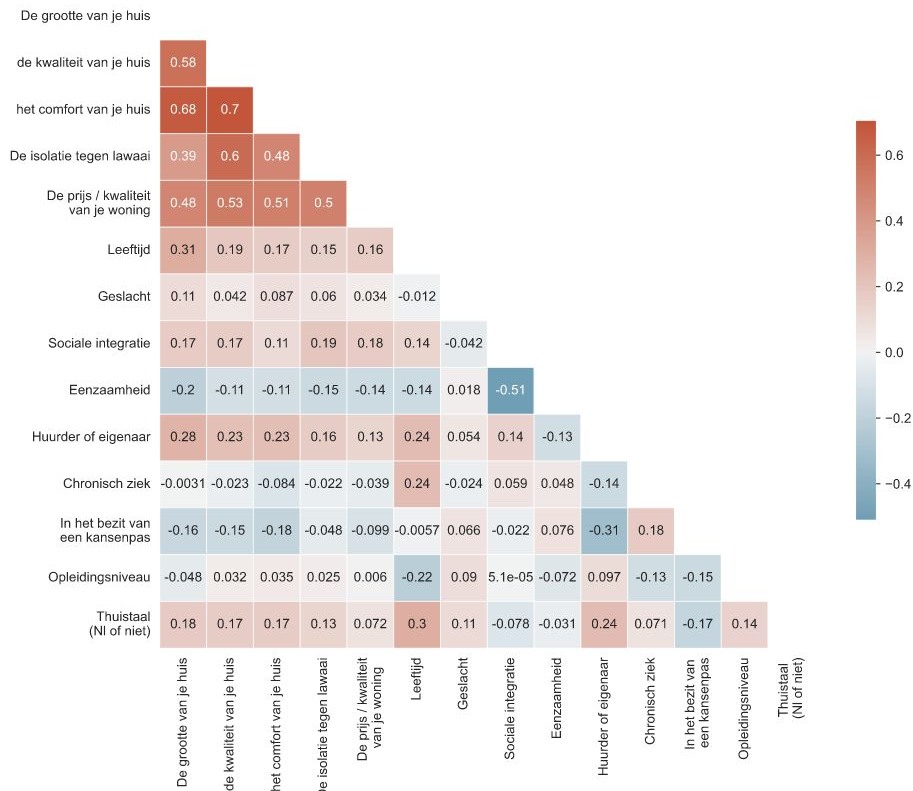


De tevredenheid over de eigen woning lijkt in Kroonmolenwijk lager te liggen dan in Sint-Niklaas (86% is (zeer) tevreden)¹, met name op vlak van geluidsisolatie.

¹<https://gemeente-stadsmonitor.vlaanderen.be/gemeente/sint-niklaas/wonen-en-woonomgeving>

Socio-demografische verschillen evaluatie woonkwaliteit

Samenhang tussen waardering woonkwaliteit en socio-demografische achtergrond kenmerken



Eigenaars zijn meer tevreden over hun woning dan huurders.

Inwoners die thuis hoofdzakelijk **Nederlands** spreken, zijn meer tevreden over hun woning, met name de omvang, woonkwaliteit, het comfort en, in mindere mate, de geluidsisolatie.

Oudere inwoners zijn meer tevreden over hun woning dan jongere inwoners.

Inwoners die **sociaal sterker geïntegreerd** zijn, zijn meer tevreden over de kwaliteit van hun woning. Het omgekeerde is waar voor inwoners die zich eenzaam voelen.

Inwoners van de **Westerbuurt** zijn iets minder tevreden over de omvang van de eigen woning.

Wat betreft **migratieachtergrond** zien we een aantal verschillen. Daarbij zien we dat inwoners zonder migratieachtergrond tevredener zijn over... :

- ... omvang (H(2) = 16.94***)
- ... woonkwaliteit (H(2) = 16.00***)
- ... comfort (H(2) = 16.84***)
- ... geluidsisolatie (H(2) = 12.56**)

Conclusie: Wonen in de buurt

- Inwoners beoordelen de **aanwezigheid van plekken om elkaar te ontmoeten en te rusten eerder matig tot negatief**. De **Westerbuurt** scoort op verschillende vlakken het laagst.
- Een beperkte maar betekenisvolle minderheid **mijdt bepaalde plekken in de buurt** (na zonsondergang) omdat men zich onveilig voelt. Dat is voornamelijk zo bij inwoners die thuis **Nederlands** spreken.
- Er is een beperkte maar betekenisvolle minderheid die **(eerder) niet tevreden is over de eigen woning**, met name op vlak van **geluidsisolatie**. Dit hangt samen tot op zekere hoogte samen met **migratieachtergrond**. Vooral **oudere inwoners zonder migratieachtergrond zijn wel tevreden** over hun eigen woning. Op buurtniveau lijkt de tevredenheid lager te liggen in de **Westerbuurt**.

Slotobservaties

- De kwaliteit van het lokaal sociaal weefsel in de Kroonmolenwijk lijkt eerder matig.
- De Westerbuurt lijkt lager te scoren op verschillende ruimtelijke kwaliteiten in vergelijking met de Castrowijk en Hazewind.



Meer weten over dit onderzoek?

Contacteer ons:

E-mail: services@hoplr.be